ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-07/20

в отношении адвоката

Н.О.А.

г. Москва 22 декабря 2020 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д. Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии представителя адвоката (по ордеру) адвоката Н.А.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.07.2020 г. по представлению начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю., в отношении адвоката Н.О.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

08.07.2020 г. в АПМО поступило представление начальника У МЮ РФ по МО Зелепукина М.Ю., в отношении адвоката Н.О.А., в которой сообщается, что адвокат причастен к противоправным действиям адвоката Ш.В.С., которая, не имея на то законных оснований, ознакомилась с материалами гражданского дела по иску М.Ю.А. к К.А.В.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Н.О.А. дисциплинарного производства.

К представлению приложены копии следующих документов:

- заявление К.А.В. от 25.05.2020 г. Министру юстиции Ч.К.А. в отношении адвоката Ж.В.А. и Ш.В.С.;

- заявления К.А.В. в УФСБ России по М. и МО от 20.03.2020 г.;

- заявления К.А.В. председателю ГСУ СК России Б.И.А. от 21.03.2020 г.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что она представляла интересы М.Ю.А. в ее споре с К.А.В. в установленном законом порядке. К обстоятельствам, указанным в представлении, она никакого отношения не имеет. С адвокатом Ш.она не знакома.

К письменным объяснениям адвоката приложены копия соглашения об оказании юридической помощи М.Ю.А.

23.07.2020 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.О.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА).

Решением Совета АПМО № 20/25-09 от 23.09.2020 г. материалы дисциплинарного производства возвращены в Комиссию на новое рассмотрение. В своём решении Совет АПМО указывается на несогласие с выводом об отсутствии доказательств ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей, поскольку в отсутствие в рассматриваемом представлении указаний на конкретные нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре собственно доказывание является беспредметным, а адвокат фактически лишается процессуальной возможности возражать по доводам представления и представлять относимые доказательства согласно пп.3 п.5 ст.23 КПЭА.

Совет отмечает, что ссылки К.А.В. на обращения в правоохранительные органы с заявлениями о совершении в отношении него преступлений не имеют правового значения в рамках компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты и процедуры дисциплинарного производства, установленной специальным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, и исходят от заинтересованного лица, являющегося процессуальным оппонентом адвоката Н.О.А. в гражданском судопроизводстве.

При новом разбирательстве в Комиссии, заявителю предлагается сформулировать конкретные нарушения адвокатом Н.О.А. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также представить доказательства их нарушения адвокатом либо лицами, за действия которых адвокат отвечает в силу п.2 ст.3 КПЭА.

Адвокату предлагается представить данные (судебные акты) о ходе рассмотрения дел, участие адвоката в которых послужило основанием для жалоб А.В. Караулова, а также пояснения и доказательства по существу доводов представления территориального органа юстиции.

В Комиссию поступило заявление адвоката Н.О.А., в котором она указывает на отсутствие доверия к членам Совета АПМО и направления материалов дисциплинарного производства на рассмотрение в ФПА РФ.

22.12.2020 г. от адвоката поступило заявление о направлении ей уточнений и дополнений, поступивших от заявителя. Также, во втором заявлении, Н.О.А. сообщает о желании лично участвовать в заседании Комиссии.

Рассмотрев указанные заявления, Комиссия считает их неподлежащими удовлетворению, поскольку никаких уточнений и дополнений в адрес Комиссии не поступало, а рассмотрение дисциплинарного производства не относится к компетенции ФПА РФ.

29.10.2020 г. рассмотрение дисциплинарного производства отложена с целью предоставления заявителю возможности конкретизации представления, о чём ему был направлен соответствующий запрос.

23.11.2020 г. рассмотрение дисциплинарного производства отложено повторно, с целью предоставления заявителем дополнений к рассматриваемому представлению для конкретизации дисциплинарных обвинений.

Комиссия констатирует, что несмотря на то, что рассмотрение дисциплинарного производства дважды откладывалось на более поздний срок, дополнений, конкретизирующих доводы представления, от заявителя не поступило.

В силу п. 3 ст. 19 КПЭА, одной из задач дисциплинарного производства является своевременное и объективное рассмотрение обращений в отношении адвокатов. При этом, Комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства (п. 2 ст. 23 КПЭА). Поэтому Комиссия считает необходимым рассмотреть обращение по существу, с учётом имеющихся документов.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видео-конференц-связи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие. Возражений от адвоката и заявителя о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видео-конференц-связи не поступило.

К материалам дисциплинарного производства приобщены письменные объяснения К.А.В. в которых он сообщает о наличии сговора между адвокатами Ш.В.С. и Н.О.А. К письменным объяснениям не приложено доказательств изложенных в них доводов. Однако, Комиссия считает возможным рассматривать представление заявителя с учётом доводов К.А.В. как конкретизирующих представление в отношении адвоката Н.О.А.

В заседании Комиссии представитель адвоката Н.О.А. поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях. По ходатайству представителя адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены копии следующих документов:

- решения Т. районного суда г. М. от 12.12.2019 г. по иску М.Ю.А к К.А.В. о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда;

- определения В. кассационного суда общей юрисдикции от 28.07.2020 г. по гражданскому делу по иску М.Ю.А к К.А.В. о признании брачного договора недействительным;

- определения В. кассационного суда общей юрисдикции от 30.07.2020 г. по иску М.Ю.А. к К.А.В. о признании недействительными договоров дарения, доверенностей, применения последствий недействительности сделок.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

При этом, поскольку в случае установления наличия в действиях адвоката дисциплинарного нарушения, одной из мер дисциплинарной ответственности является прекращение статуса адвоката, Комиссия считает необходимым строить правовые выводы исходя из фактов, доказанных «вне разумных сомнений» (См. Постановление ЕСПЧ от 18.01.1978 г. по делу «Ирландия против Соединенного Королевства» (Ireland v. United Kingdom), Series A, № 25, pp. 64-65, § 161).

Адвокат Н.О.А. на основании соглашения представляет в суде интересы доверителя М.Ю.А. по ее гражданскому спору с К.А.В.

Несмотря на неоднократное отложение рассмотрения дисциплинарного производства по существу, Комиссии не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств причастности адвоката Н.О.А. к действиям адвоката Ш.В.С. Доводы, изложенные в письменных пояснениях К.А.В. выражают субъективную позицию относительно спорных правоотношений, в которых адвокат Н.О.А. представляет интересы противоположной стороны по гражданско-правовому спору. Действительно, как указал Совет АПМО, обращения К.А.В. в правоохранительные органы не имеют правового значения в рамках компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты. Комиссия учитывает, что адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии) (п. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

Одновременно Комиссия указывает, что наличие доказательств ненадлежащего поведения адвоката, полученных после рассмотрения настоящего дисциплинарного производства, не препятствует заявителю повторному выдвижению соответствующих дисциплинарных обвинений в отношении адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Н.О.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области /Абрамович М.А./